BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2454-7/21
Banja Luka, 23.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Predo gradnja“ d.o.o. Teslić, broj: 210/21 od 30.08.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-406-141-24/21 od 20.08.2021.godine, ugovornog organa Općina Stanari, u postupku javne nabavke radova-uklanjanje objekta bivše zgrade ambulante, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 23.09.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Predo gradnja“ d.o.o. Teslić, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-406-141-24/21 od 20.08.2021.godine, ugovornog organa Općina Stanari, u postupku javne nabavke radova-uklanjanje objekta bivše zgrade ambulante, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Stanari, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke radova za uklanjanje objekta bivše zgrade ambulante, broj Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki 5474-7-3-71-3-6/21 od dana 22.07.2021.godine, donio osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-406-141-24/21 dana 20.08.2021.godine, na osnovu koje je ponudu ponuđača „Subotić inženjering“ d.o.o. Stanari prihvatio kao najpovoljniju, te ugovor o javnoj nabavci predmetnih radova dodijelio tom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-406-141-24/21 od 20.08.2021.godine, dana 30.08.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „Predo gradnja“ d.o.o. Teslić, broj: 210/21 (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 06.09.2021.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-2454-2/21 i JN2-02-07-1-2454-3/21 dana 06.09.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 13.09.2021.godine aktom broj: 219/21, dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatrira da je aktom broj: JN2-2-07-1-2454-4/21 dana 06.09.2021.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ponuđač „Predo gradnja“ d.o.o. Teslić je uredno dostavila ponudu koja je bila niža od ponude koja je prihvaćena u osporavanoj Odluci, zatim da je prihvaćena kao prvorangirajuća sve do momenta pregleda dostavljene dokumentacije. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovano je da naše preduzeće nije steklo status kvalifikovanog ponuđača, jer ponuda ne sadrži sljedeće:

1. Za radnu mašinu JCB JS220 NLC, navedenu u kupoprodajnom ugovoru, nije priložena upotrebna dozvola ili druga dokumentacija tražena u tenderskoj dokumentaciji.

2. Rovokopač, reg oznake J85-M-923, ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu minimalne snage motora.

3. Rovokopač Caterpillar M 315, god proizv. 2001, ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu minimalne snage motora.

Žalitelj navodi da za mašine pod tačkom 2. i tačkom 3. navedenog obrazloženja smo saglasni da ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu minimalne snage motora. Za mašinu navedenu pod tačkom 1. žalitelj ističe da je dostavio potrebnu dokumentaciju, i to je osnov žalbe, s obzirom da dostavljena dokumentacija nije prihvaćena kao dovoljna, te zbog toga žalitelj nije stekao status kvalifikovanog ponuđača. Za navedenu radnu mašinu dostavljena je ovjerena kopija kupoprodajnog ugovora iz kojeg je jasno vidljivo da ista ispunjava sve propisane uslove iz tenderske dokumentacije, da je radna mašina kupljena nova i stara par mjeseci (kupljena u maru mjesecu 2021 godine).

Nadalje, žalitelj navodi da je osporenom Odlukom prihvaćena preporuka Komisije za javne nabavke, a žalba žalitelja odnosi se na neprihvatanje navedene radne mašine tj. dostavljene dokumentacije za istu, kao ispravnu i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Naime, u tenderskoj dokumentaciji, tačka 10.3 pod b), u svrhu dokazivanja raspolaganja opremom traži se:
„Potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi s kojom ponuđač raspolaže za izvođenje radova ili koja će biti na raspolaganju ponuđaču u toku izvođenja radova u vidu popisa opreme ili iste opreme iz evidencije stalnih sredstava, ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača, odnosno ovjerene kopije ugovora o zakupu, lizingu,pozajmici,saobraćajne dozvole za vozila ili upotrebne dozvole (za vozila kojima se po zakonu ne izdaje saobraćajna dozvola) i izjavu ponuđača da će u istom u toku ugovornog perioda na raspolaganju imati navedenu opremu".

Žalitelj ističe da je sva navedenu dokumentacija iz prethodnog pasusa uredno dostavljena, te stoga i ulaže žalbu jer smatra da je Komisija za javne nabavke ugovornog organa u toku pregleda i ocjena ponuda donijela pogrešnu odluku kad je u pitanju ponuda ponuđača „Predo gradnja" d.o.o. Teslić, te radi svega navedenog nije prihvatila ponudu kao kavalifikovanog ponuđača. Žalitelj napominje da je pored ove radne mašine dostavio dokumentaciju za još jednu radnu mašinu (bager gusjeničar) koja ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije kao i dokumentaciju za kamione kipere koji takođe ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije, te dao Izjavu (kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji) da ćemo imati na raspolaganju i potrebne priključke za radne mašine. Smatra da je dostavljeni kupoprodajni ugovor bio dovoljan da se sporna mašina prihvati (ugovor sadrži god.proizvodnje, tip mašine, snagu), jer u dijelu rečenice (boldirano) nije jasno određeno šta od tražene dokumentacije je sve potrebno. Osporenom odlukom žalitelj dolazi do zaključka da je potrebno sve iz spornog dijela rečenice, a što nije tačno. Ukoliko je i saobraćajna dozvola potrebna pored ugovora, smatra da je ugovorni organ morao staviti tačku u tom dijelu rečeniče (nakon riječi *„pozajmici")* i nastaviti sa novom rečenicom u kojoj bi saobraćajna dozvola bila novi potrebni dokument. Ovako napisana rečenica podrazumjeva da je potreban samo jedan od navedenih dokumenata ili svi navedeni dokumenti.

Na kraju, žalitelj ističe da se Zakonom o uređenju prostora i građenju RS, član 149. pod a, predviđa Projekat uklanjanja objekta (čija je bruto površina veća od 400 m^2) što je Investitor i obezbjedio. U tački 3.2. Projekta o uklanjanju objekta bivše zgrade ambulante broj: 10-01-41, a koja se odnosi na potrebne mašine za uklanjanje objekta stoji da je potreban 1 (jedan) bager gusjeničar, što je naše preduzeće ispunilo. Komisija je ovde bitno odstupila od Projekta uklanjanja a koga bi se striktno trebala držati prilikom raspisivanja javne nabavke jer je u tenderskoj dokumentaciji traženo:
-minimalno 2 rovokopača i minimalno 2 utovarivača-(dostavljena dokumentacija).

Također, tačka 2.2 Projekta uklanjanja, obavezuje Izvođača da dokaže stručnost, kvalifikacije svojih radnika i njihovu obučenost iz zaštite na radu i PP

zaštite, a što se dokazuje Licencom Izvođača. Smatramo da je i ovdje došlo do bitnih povreda odredbi iz Projekta, te da je Komisija prilikom raspisivanja javne nabavke morala tražiti od ponuđača dokaz o ispunjavanju navedenih uslova iz Projekta. Na osnovu svega navedenog osporavamo Odluku s prijedlog sa se ista poništiti te prihvatiti ponuda ponuđača kao kvalifikovana ponuda, ili da se ponovo raspiše javna nabavka za radove-uklanjanje objekta bivše zgrade ambulante u Stanarima.

Aktom broj: 02-406-141-27/12 od 01.09.2021.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ konstatira da je žalba dostavljena u samo jednom primjerku, odnosno da nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, u skladu sa članom 99. stav (2) Zakona ojavnim nabavkama BiH. Ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe i utvrđuje da je ista neosnovana iz razloga što žalilac nije ispunio uslov iz tačke 10.3 podtačka b) tenderske dokumentacije, u kojoj se navodi neophodna dokumentacija koju je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ponuđač je za radnu mašinu JSV JS220 NLC, dostavio Kupoprodajni ugovor i Zapisnik o primopredaji. Isto nije traženo tenderskom dokumentacijom, te se iz toga ne može utvrditi da li je predmetna radna mašina stavljena u funkciju za rad, odnosno da li je za istu izdata saobraćajna ili upotrebna dozvola. Također, žalilac u žalbi navodi da, u naprijed navedenoj tački i podtački tenderske dokumentacije, nije jasno formulisana rečenica u pogledu uslova i dokaza koje treba dostaviti u ponudi. Simptomatično je da ponuđač samo za ovu radnu mašinu nije razumio uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dok za ostale radne mašine tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom jeste. S tim u vezi, ugovorni organ konstatuje da žalilac u predmetnom postupku nabavke nije koristio mogućnost iz člana 56. (Pojašnjenje tenderske dokumentacije), niti je u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavio žalbu ugovornom organu. U prilog navedenom, ugovorni organ se poziva i na član. 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, broj 39/14).

Dalje, u dijelu žalbe gdje se žalilac poziva na Projekat o uklanjanju objekta bivše zgrade ambulante te navodi da je tenderska dokumentacija sačinjena u suprotnosti sa istim, konstatujemo da su uslovi iz projekta minimalni. U istom se nabrajaju neophodne mašine i alati, ali ne i njihova količina, što je ugovornom organu dalo mogućnost da utvrdi minimalne količine i snagu mašina koje bi bile neophodne za realizaciju projekta. Napominjemo da je Projekat bio ideja vodilja kod izrade tenderske dokumentacije, ali da se isti nije mogao prepisati u potpunosti. kao na primjer,

istim je propisano da se rušenje može izvršiti miniranjem, što nije primjenjivo jer se ambulanta nalazi u užem opštinskom jezgru. Napominjemo da žalilac u predmetnom postupku nabavke nije koristio mogućnost iz člana 56. (Pojašnjenje tenderske dokumentacije), niti je u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavio žalbu ugovornom organu. U prilog navedenom, ugovorni organ se poziva i na član 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH. Iz svega naprijed navedenog, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja spisa konkretnog predmeta i obrazloženja osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa porizilazi; da u pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na tačku 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 32. ponude žalitelj dostavio popis sredstava i opreme u kojem se taksativno navodi tražena oprema na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, što nije sporno. Žalitelj u žalbi izričito navodi da, u suštini; ne spori zaključak ugovornog organa da radna mašina-rovokopač reg.oznaka J85-M-923 ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu tražene minimalne snage motora, kao i za radnu mašinu-rovokopač Caterpilar M 315, god.proizvodnje 2001, već povredu ugovornog organa vidi u tome što nije prihvaćena dostavljena dokumentacija za radnu mašinu JCB JS229 NLC u formi ovjerene kopije kupoprodajnog ugovora za koju žalitelj tvrdi da sadrži sve tražene podatke, odnosno na osnovu kojeg se jasno može utvrditi postojanje svih zahtijevanih uslova iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, citirajući tačku 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije, kojom se od strane ponuđača zahtijeva dostavljanje dokaza u svrhu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i raspolaganja s tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora o javnoj nabavci.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u ponudu žalitelja na osnovu čega je utvrđeno da je na strani 32. ponude žalitelj dostavio popis sredstava i opreme, a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno raposlaganja tehničkom opremom na str.33.; 34. i 41. dostavio kopiju saobraćajne dozvole registarskih oznaka J85-M923 za radnu mašinu rovokopač snage 74 kw, odnosno upotrebnu dozvolu broj: 04-23-01-27-02/21 od 18.01.2021.godine za radnu mašinu bager-rovokopač točkaš, tip M 315, instalirane snage 75 kw. Nadalje, utvrđeno je da je na na str. od 38. do 40. ponude žalitelj dostavio ovjerenu kopiju kupoprodajnog ugovora na osnovu kojeg proizilazi da je predmet tog ugovora kupoprodaja radne mašine rovokopača-gusjeničara oznake-tipa JCB JS 220 NLC, ostali podaci bliže navedeni u ugovoru o kupoprodaji.

Činjenice ovog predmeta mogu se sumirati na sljedeći način. Ono što je sporno za ugovorni organ ogleda se u tome da žalitelj u ponudi nije priložio tražene dokaze u formi ovjerene kopije saobraćajne dozvole, odnosno upotrebne dozvole za vozilo kojima se prema određenom propisu ne izdaje saobraćajna dozvola, konkretno za rovokopač-gusjeničar JCB JS220 NLC koji je naveden u dokumentu iz ponude žalitelja u formu potvrde broj: 205/21 o dostupnosti sredstava i opreme, na stranici 49. ponude, u odnosu na sve druge radne mašine-rovokopače, utovarivače i kamione za koje je žalitelj u ponudi dostavio tražene dokaze, u formi ovjerene kopije saobraćajne dozvole, odnosno upotrebne dozvole za radne mašine za koje se po nekom izričitom propisu ne izdaje saobraćajna dozvola. Naime, na str. 33. do 37. te 41. do 48. žalitelj je priložio zahtijevane dokaze u skladu s tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog organa, a na osnovu kojih se utvrđuje da li ponuđač u suštini, operativno raspolaže s tehničkom opremom i koja je u upotrebi, u cilju dokazivanja njegove tehničke i profesionalne sposobnosti. Dakle, nije uopće sporno da je žalitelj zaključio ugovor o kupoprodaji za predmetnu radnu mašinu, zatim također nije sporno ni to da je ispunio jedan od traženih kumulativnih uvjeta iz tačke 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije, a to je da je sačinio potvrdu broj:205/21 o dostupnosti sredstava i opreme (stranica 49. ponude) između ostalog. Međutim, za vijeće je sporno što žalitelj, u svojoj ponudi, nije dostavio također kumulativno zahtijevani dokaz u formi saobraćajne dozvole ili upotrebne dozvole za novonabavljeni rovokopač-gusjeničar JCB JS220 NLC na osnovu kojeg bi u cijelosti dokazao da raspolaže sa tehničkom opremom koja je u funkciji za određenu joj namjenu. Vijeće konstatira da je notorna činjenica, koja se ne treba posebno dokazivati, zapravo ta da se svako vozilo koje saobraća putevima mora prethodno registrirati u skladu sa važećim propisima, što podjednako vrijedi i za sva druga vozila poput raznih mašina i strojeva za koje se izdaje upotrebna dozvola umjesto saobraćajne dozvole, također u propisanoj proceduri, kako bi ista mogla biti u upotrebi.

Vrijedi napomenuti da je odredbom člana 3. Pravilnika o postupku i rokovima preventivnih periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih periodičnih ispitivanja uslova radne sredine ("Službene novine RS" br. 66/08, 52/09 i 107/09), kao posebnim propisom, uređeno koja sve oprema za rad podliježe preventivnim i periodičnim pregledima, odnosno članom 10. istog

Pravilnika propisano je da se o izvršenom pregledu i ispitivanju opreme za rad iz člana 3. stručni nalaz.

Uvidom u sadržaj tačke 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 02-406-141-2/21 od 22.07.2021.godine, zahtijevano je da u cilju utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, raspolaganja s tehničkom opremom u svrhu izvršenja predmetnog ugovora ponuđač dostaviti dokaze da raspolaže s minimalno dva rovokopača minimalne snage 80 kw, minimalno dva utovarivača minimalne snage 70 kw, minimlano dva kamiona kipera minimalne nosivosti 10 tona, u formi originala ili ovjerene kopije: *"(...)potvrde o građevinskim mašinama i tehničkom opremom s kojom ponuđač raspolaže za izvođenje radova ili koja će biti na raspolaganju ponuđaču u toku izvođenja radova u vidu popisa opreme ili iste opreme iz evidencije stalnih sredstava, ovjerenu i potpisanu od strane odgovorne osobe ponuđača, odnosno ovjerene kopije ugovora o zakupu, lizingu, pozajmnici, saobraćajne dozvole za vozila ili upotrebne dozvole (za vozila kojima se po zakonu ne izdaje saobraćajna dozovola) (...)."*

Na osnovu uvida u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-406-141-23/21 od 20.08.2021.godine, vijeće nalazi da je na strani 3, pasus četvrti, komisija konstatirala da ponuda ponuđača "Predo gradnja" d.o.o. Teslić, nije stekla status kvalifikovanog ponuđača, iz razloga što za radnu mašinu JCB JS220 NLC, navedenu u kupoprodajnom ugovoru, nije priložena upotrebna dozvola ili druga dokumentacija tražena u tenderskoj dokumentaciji, između ostalog.

Iz naprijed navedenog proizilazi da u pogledu žalbenog navoda kojim se osporava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-406-141-24/21 od 20.08.2021.godine, su bez osnova. Ovo iz razloga što ugovorni organ pravilno i zakonito ukazuje u svom izjašnjenju, broj: 02-406-141-27/21 od 01.09.2021.godine, da je naprijed citiranoom tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog organa zahtijevano kao dostavljanje, dakle kumulativno, dokaza o ispunjenosti tog uslova, dostavljanje originala ili ovjerene kopije saobraćajne dozvole za vozila ili upotrebne dozvole (za vozila kojima se po nekom izričitom propisu ne izdaje saobraćajna dozvola), između ostalog, a što je žalitelj očigledno propustio. Svi ostali navodi žalitelja, na osnovu kojih tvrdi da je svu navedenu dokumentaciju dostavio u formi kupoprodajnog ugovora za radnu mašinu JCB JS220 NLC-rovokopač gusjeničar, kao i iznošenje određenih nejasnoća i primjedbi na sadržaj naprijed navedene tačke tenderske dokumentacije, ne mogu imati utjecaja na drugačije rješavanje konkretne stvari.

Posljedično tome, ovo vijeće zaključuje da kupoprodajni ugovor nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom ugovornog organa kao dokaz na osnovu kojeg se utvrđuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, kao i to da žalitelj, u svrhu dokazivanja raspolaganja s tehničkom opremom, nije u svojoj ponudi dostavio dokaz u formi saobraćajne dozvole ili upotrebne dozvole za radnu mašinu-rovokopač gusjeničar JCB JS220 NLC u cilju ocjene uspješnosti kvalifikacije ponude, primjenjujući kriterije za dodjelu ugovora utvrđene u tenderskoj

dokumentaciji, a radi čega nije dokazao da, u svrhu izvršenja predmetnog ugovora, ispunjava zahtijevani uslov u pogledu raspolaganja sa minimalno dva rovokopača minimalne snage 80 kw koja su pri tome u upotrebi, pa se ovaj žalbeni navod ima smatrati neosnovanim.

Nadalje, u pogledu žalbenih navoda i vezano za prednje, vijeće smatra bitnim konstatirati činjenicu u smislu da su odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu. Tako je žalitelj imao pravo, najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, izjaviti žalbu na zahtijevane dokaze u svrhu izvršenja ugovora iz tačke 10.3. podtačka b) ukoliko je smatrao da je ugovorni organ pripremio sadržaj tenderske dokumentacije suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, a kako se radi o rokovima koji su prekluzivnog karaktera, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama člana 101. istog Zakona gubi pravo tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.

Na kraju, u pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na povredu propisanih uslova iz projekta uklanjanja objekta bivše zgrade ambulante, u vezi potrebnih mašina za uklanjanje istog, ovo vijeće nije posebno ni cijenilo iz razloga shodno osporenoj odluci, dakle ponuda žalitelja nije od strane ugovornog organa po tom osnovu uopće ni ocjenjena, niti pomenuta projektna dokumentacija predstavlja bilo koji kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Postoji obaveza ugovornog organa da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, sa potpunim informacijama o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, sa jedne strane. Sa druge strane, u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U vezi štim, razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog.

Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.